



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3883/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u postupku u povodu zahtjeva stečajnog upravitelja za nastavljanje postupka radi naknadne diobe nad dužnikom Micro-Profi d.o.o., OIB: 26225833684, Ozaljska ulica 93, Zagreb, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja mr. sc. Joze Jelavića, dipl. oec. iz Zagreba, Ulica Pavla Hatza 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-616/2023 od 24. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja mr. sc. Joze Jelavića dipl. oec. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-616/2023 od 24. srpnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-616/2023 od 24. srpnja 2025. odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja od 11. travnja 2024. za nastavljanje postupka radi naknadne diobe.

2. Prema obrazloženju proizlazi da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-616/2023 od 5. prosinca 2023. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Micro-Profi d.o.o., a dužnik je brisan iz sudskog registra 13. travnja 2024. Podneskom od 11. travnja 2024. stečajni upravitelj Jozo Jelavić je podnio prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe. Sud je 3. lipnja 2024. izvršio provjeru u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik ni posjednik nekretnina. Zaključkom od 23. srpnja 2024. sud je naložio stečajnom upravitelju da se očituje o stečajnoj masi dužnika prema podacima bilance koje je naveo u podnesku od 11. travnja 2024. i o stečajnoj masi

koju je naveo u podnesku od 22. travnja 2024., da navede što čini navedenu stečajnu masu, gdje se ona nalazi, je li moguće raspolaganje tom imovinom, je li ona dostatna za namirenje troškova postupka te podatke kolika je predvidiva tržišna vrijednost te imovine i koliko iznose predvidivi troškovi, a sve radi donošenja odluke o upisu stečajne mase i nastavku postupka radi naknadne diobe u smislu članka 133. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ). Sud je na ročištu 8. studenoga 2024., na koje nije pristupio uredno pozvani stečajni upravitelj saslušao Luciju Gašparić, osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka koja je u bitnome iskazala da je u posljednje dvije godine bolovala od dvije ozbiljne bolesti, da nije bila član društva Dekathlon d.o.o. prije nego što je pripojen dužniku Micro-Profi d.o.o. te da ne može objasniti zašto u sudskom registru stoji podatak da je bila jedini član toga društva, da je točno da je ona bila direktor društva Dekathlon d.o.o., da ona nije vodila poslovanje tog društva, da nije poznavala članove društva i direktore društva Dekathlon d.o.o., već da samo zna da je ovlaštenje za vođenje poslova tog društva Dekathlon d.o.o. i članstvo u društvu dobila odnosno stekla od osobe čije ime sada ne zna, da nema nikakva saznanja o tome tko je vodio knjigovodstvo društva Dekathlon d.o.o., da je nakon pripajanja Dekathlon d.o.o. dužniku Micro-Profi d.o.o. došlo do problema u poslovanju Micro-Profi d.o.o. da je ona bila član društva i direktor dužnika Micro-Profi d.o.o., da nema nikakva saznanja o tome je li društvo Dekathlon d.o.o. imalo kakvu imovinu odnosno je li ju posjedovalo u momentu pripajanja dužniku Micro-Profi d.o.o., da dužnik Micro-Profi d.o.o. nije imao nikakvu imovinu, da nema saznanja o tome da je društvo Dekathlon d.o.o. bilo zakupnik poslovnog prostora u Rijeci, da nema saznanja o stanju imovine društva Dekathlon d.o.o. koje proizlazi iz bilance dostavljene od strane stečajnog upravitelja za 2022. godinu te da nikada nije čula za osobe po imenu Anela Kelava, Marko Gojak i Martin Maglić. Nakon toga je stečajni upravitelj ponovo, zaključkom od 10. siječnja 2025., pozvan da se pisanim putem očituje ostaje li kod prijedloga za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe, na što se stečajni upravitelj očitovao da ostaje. Prvostupanjski sud je ocijenio da nije ostvarena niti jedna od pretpostavaka iz članka 289. stavka 1. SZ-a za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe radi čega je sukladno članku 290. stavku 1. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj koji u bitnome naveo da nije mogao stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka koja se nije odazivala na njegove zahtjeve za kontaktom, da je iz bilance društva Dekathlon d.o.o. utvrdio da to društvo ima potraživanja od kupaca u iznosu od 1.434.145,78 eura, potraživanja od države u iznosu od 125.930,95 eura i robe u iznosu od 1.235.434,04 eura, smatra da može doći do rasprodaje zaliha kao i da dio tražbina od kupaca ode u zastaru čime se nanosi šteta stečajnim vjerovnicima. Na ročište na kojem je saslušana zastupnica po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka nije došao jer je vjerovao da pozvana zastupnica neće doći, a iskaz koji je dala je lažan. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskog sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 27. veljače 2023. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer dužnik Micro-profi d.o.o. Na ročištu 20. listopada 2023. određenom radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka utvrđeno je da dužnik nije vlasnik nekretnina, da nije vlasnik vozila niti zrakoplova, da nije evidentiran kao vlasnik vrijednosnih papira, da je račun dužnika u blokadi. Rješenjem poslovni broj St-616/2023 od 24. listopada 2023. pozvane su osobe u smislu članka 132. stavka 1. SZ-a na uplatu predujma od 798,28 eura. Kako predujam nije uplaćen prvostupanjski sud je 5. prosinca 2023. donio rješenje kojim je otvorio stečajni postupak nad dužnikom Micro-profi d.o.o., za stečajnog upravitelja imenovao mr. sc. Jozu Jelavića dipl. oec. iz Zagreba, zaključio stečajni postupak i odredio brisanje dužnika nakon što predmetno rješenje postane pravomoćno.

8. Stečajni upravitelj mr. sc. Jozo Jelavić dipl. oec. je 11. travnja 2024. podnio prijedlog za nastavak postupka nad stečajnim dužnikom. Prvostupanjski sud je zaključkom od 23. srpnja 2024. pozvao stečajnog upravitelja da se detaljno očituje o stečajnoj masi dužnika prema podacima iz bilance iz prijedloga od 11. travnja 2024. i podneska od 22. travnja 2024. Stečajni upravitelj se konkretno nije izjasnio o imovini već je naveo da bi se ona mogla tek utvrditi nakon što se pribavi knjigovodstvena dokumentacija. Iz iskaza Lucije Gašparić zastupnice po zakonu do otvaranja stečajnog postupka proizlazi da dužnik nema imovine, a da o imovini pripojenog društva Dekathlon d.o.o. nema saznanja. Stečajni upravitelj na predmetno ročište nije pristupio, a nakon poziva suda izjasnio se da ostaje kod svog prijedloga za nastavak postupka.

9. Odredbom članka 289. stavka 1. SZ-a je određeno da će sud na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta a) ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, b) iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u tu masu ili c) pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

10. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da sud i u slučaju nakon što je donio (pravomoćno) rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka može rješenjem odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, ali samo ako se za to ispuni barem jedna od zakonskih pretpostavki iz članka 289. stavka 1. SZ-a. Međutim, u konkretnom predmetu ni jedna od tih pretpostavki nije

ispunjena, a što je pravilno ocijenio prvostupanjski sud. Žalitelj se poziva na stanje bilance pripojenog društva Dekathlon d.o.o. na dan 20. rujna 2022. (list 99. spisa) u kojoj su navedena potraživanja od kupaca, države i robe na zalihama međutim valja navesti da se ne radi o imovni koja je podobna za diobu stečajnim vjerovnicima, niti je stečajnom upravitelju poznato gdje se nalaze zalihe robe na koje se poziva.

11. Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 380. stavka 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 30. rujna 2025.

Predsjednik vijeća  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-3087d-4c772**

Kontrolni broj: **05326-5d1a3-a916e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.